**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 05 октября 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи **Завьяловой С.И.,** при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела №2-5183/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Сучковой Александре Евгеньевне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением о взыскании с Сучковой А.Е. ссудной задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р-10923557630 в размере сумма и расходов по оплате государственной пошлины в сумме сумма, мотивировав свои требования систематическим неисполнением ответчиком обязательств, принятых по эмиссионному контракту от 20 июня 2018 года.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил суд о рассмотрении гражданского дела по существу в отсутствие представителя банка.

Ответчик Сучкова А.Е. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу была извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась по неизвестной суду причине.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счет возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Председательствующий, изучив доводы искового заявления, исследовав письменные материалы гражданского дела и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Материалами гражданского дела установлено, 20 июня 2018 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» (далее по тексту – истец/банк) и Сучковой А.Е. (далее по тексту – ответчик/заемщик) на условиях срочности, платности и возвратности, был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-10923557630 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным на неё допустимой суммы овердрафта и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления с условиями выпуска, и обслуживания кредитной карты, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт.

Во исполнение условий вышеуказанного договора, истцом на имя ответчика была изготовлена и выдана кредитная карта с лимитом кредита, а также был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты.

В соответствии с Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Согласно информации о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте, процентная ставка за пользование заемными денежными средствами за пределами льготного периода составила 18,9% годовых.

Ответчик был в полном объеме ознакомлен с информацией о полной стоимости кредита, условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, тарифами банка и памяткой держателя карты, о чем свидетельствует личная подпись, выполненная от имени ответчика на вышеуказанных документах.

Условия кредитного договора, а также факт его подписания на условиях, указанных выше, стороной ответчика в судебном заседании оспорено не было.

Согласно выписке по лицевому счету кредитной карты выданной на имя ответчика, в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора на предоставление возобновляемой кредитной линии, в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В следствии допускаемых ответчиком нарушений кредитного договора, у ответчика перед истцом образовалась задолженность по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии.

В связи с образовавшейся задолженностью по кредитной карте истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако требования истца ответчиком исполнены не были.

По условиям за несвоевременное погашение обязательного платежа взымается неустойка в соответствии с тарифами банка.

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 12 июля 2022 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет сумма.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии в полном объеме, ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии, банком в адрес ответчика направлялось требование о досрочном исполнении обязательств.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Доводы представителя ответчика со ссылками на тяжелое материальное положение, отсутствие возможности работать по состоянию здоровья не могут служить основанием для освобождения ответчика от уплаты ссудной задолженности и отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку не основаны на законе.

При этом суд принимает во внимание тот факт, что исковые требования основаны на условиях заключенного договора, соответствующих действующему законодательству.

Направленное в адрес ответчика требование о досрочном возврате предоставленного кредита заемщиком не исполнено.

К тому же действующее законодательство - [главы 26](consultantplus://offline/ref=E2BA92F00473987252BFBABE580D6E65F607B9CC131BEC31634D46BB1BF832C8444C240B367E03A7E593286C90C10FEBB75EA8B588029911s91BM) и [42](consultantplus://offline/ref=E2BA92F00473987252BFBABE580D6E65F606BBC11111EC31634D46BB1BF832C8444C240B367E0EA0E393286C90C10FEBB75EA8B588029911s91BM) Гражданского кодекса Российской Федерации - не рассматривает тяжелое материальное положение заемщика в качестве основания для его освобождения от исполнения принятых на себя по кредитному договору обязательств.

Таким образом, оценив доводы сторон и представленные доказательства по правилам [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED721E25DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [56](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED701D26DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [67](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED701221DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O) ГПК РФ, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства ([ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B27FCFC98C2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDEC771F26DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [310](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B27FCFC98C2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDE873182D829F9B8C39B7206257F07A26BC8AHBRAO) ГК РФ), положения о кредитном договоре ([ст. 819](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B26FEF19AC8D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDEC761320DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O) ГК РФ), а также исходя из того, что заемщиком обязательства взятые на себя условиями эмиссионного контракта №0910-Р-10923557630 от 20 июня 2018 года исполнялись не надлежащим образом, в результате чего у заемщика перед банком образовалась задолженность, суд пришел к выводу о взыскании с Сучковой А.Е. в пользу ПАО "Сбербанк России" задолженности по эмиссионному договору в сумме сумма.

Определяя итоговую сумму, подлежащую взысканию в пользу истца, суд проверил правильность представленного истцом расчета, признав его верным и обоснованным. Оснований для снижения размера неустойки, суд не усматривает.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Сучковой Александре Евгеньевне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту **– удовлетворить.**

Взыскать с Сучковой Александры Евгеньевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р-10923557630 в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца.**

**Судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**(Резолютивная часть)**

**Именем Российской Федерации**

**адрес 05 октября 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи **Завьяловой С.И.,** при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела №2-5183/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Сучковой Александре Евгеньевне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Сучковой Александре Евгеньевне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту **– удовлетворить.**

Взыскать с Сучковой Александры Евгеньевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р-10923557630 в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья С.И. Завьялова**

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-5183/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Сучковой Александре Евгеньевне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, изготовлено 05.10.2022г.

**Судья Завьялова С.И.**